VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 195)**

z dnia 10 września 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 195)

10 września 2014 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku o skierowanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 2539) do podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 1633);

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 2415);

– zaopiniowanie dla Komisji Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (druk nr 2614).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Artur Wdowczyk** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej wraz ze współpracownikami oraz **Ireneusz Misiejuk** pełnomocnik Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski**, **Ewa Kwiatkowska**, **Barbara Orlińska** i **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana ministra Jerzego Kozdronia – sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, witam przedstawicieli Ministra Spraw Wewnętrznych, Komendy Głównej Policji i Centralnego Zarządu Służby Więziennej, witam pana Jacka Trelę – wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej. Witam wszystkich zaproszonych gości.

Państwo posłowie otrzymali porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Proponuję dodanie punktu w brzmieniu: „rozpatrzenie wniosku o skierowanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 2539)” do powołanej wcześniej podkomisji, która rozpatruje projekt nowelizacji tej ustawy zawarty w druku nr 1633. Przewodniczącą podkomisji jest pani poseł Zofia Czernow. Czy są uwagi państwa posłów do porządku dziennego? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła rozszerzony porządek dzienny.

Proponuję jednocześnie wspólne rozpatrzenie obu projektów, o których przed chwilą mówiłam, tj. druków nr 2539 i 1633. Poddaję pod głosowanie tę propozycję. Kto z państwa posłów jest za wspólnym rozpatrzeniem obydwu projektów przez jedną, powołaną

wcześniej podkomisję? Proszę o podniesienie ręki. (17) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Komisja skierowała projekt z druku nr 2539 do wspólnego rozpatrzenia przez wcześniej powołaną podkomisję, która pracuje już nad projektem zawartym w druku nr 1633. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego, tj. do rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 2415). Sprawozdanie przedstawi przewodniczący podkomisji, poseł Michał Szczerba. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Szanowna pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam wielką przyjemność przedstawić państwu sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej dotyczące senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 2415). Chciałbym powiedzieć, że prace nad projektem przebiegały bardzo sprawnie. Dziękuję za to panu ministrowi Kozdroniowi, ale również przedstawicielom Krajowej Rady Radców Prawnych i NRA. Dokonaliśmy w projekcie senackim jednej zmiany merytorycznej oraz wielu zmian legislacyjno-redakcyjnych. Zmiana merytoryczna dotyczyła art. 55 ust. 1, który otrzymał brzmienie: „Krajowy Zjazd Adwokatury odbywa się co cztery lata. Zjazd zwołuje Naczelna Rada Adwokacka. Odbywa się on w ciągu trzech miesięcy od daty dokonania wyborów we wszystkich izbach adwokackich.”. Propozycja senacka stanowiła, że zjazd odbywa się w ciągu miesiąca od daty dokonania wyborów. Był to pewien kompromis, który zaproponował przedstawiciel NRA. Chciałbym jeszcze raz serdecznie podziękować za prace, które umożliwiły nam przedstawienie sprawozdania Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu posłowi. Otwieram dyskusję nad sprawozdaniem podkomisji. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę. Nie słyszę głosów państwa posłów. Czy pan minister chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Jerzy Kozdroń:

Chciałbym tylko serdecznie podziękować Komisji i podkomisji za naprawdę sprawne procedowanie nad projektem, jak również jeszcze raz, mimo, że zrobił to przede mną pan przewodniczący, chciałbym podziękować samorządom prawniczym, czyli NRA i KRRP za konstruktywną i merytoryczną pracę nad projektem. Wychodzi on naprzeciw postulatom środowiska obu samorządów. Chodzi nam bowiem głównie o to, żeby usprawnić postępowania dyscyplinarne. W sytuacji, kiedy powstały olbrzymie korporacje prawnicze samorząd musi mieć możliwość efektywnego nadzorowania swoich członków i wyciągania w sposób sprawny i niecierpiący zwłoki konsekwencji dyscyplinarnych wobec osób, które nie przestrzegają obowiązującego prawa wewnętrznego, i nie tylko. To tyle, co chciałbym powiedzieć.

Jednocześnie chcę wspomnieć, że mamy tam pewną poprawkę, która w istocie rzeczy jest poprawką techniczną. Wychodzi ona poza zakres projektu, ale jest poprawką dookreślającą, ponieważ mówimy o organach adwokatury, a zapomnieliśmy o tym, że wcześniej w Dziale IIIa wprowadziliśmy Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury jako samodzielny organ. Należałoby teraz w art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo o adwokaturze wprowadzić rozwiązanie, że Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury też jest organem adwokatury, czyli „Krajowy Zjazd Adwokatury, Naczelna Rada Adwokacka, Wyższy Sąd Dyscyplinarny, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury i Wyższa Komisja Rewizyjna”. Przez przeoczenie po prostu pominęliśmy w przepisie art. 9 ust. 1, żeby dopisać tam Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. To tylko tyle.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo. Już w czasie rozpatrywania poszczególnych zmian będziemy głosować nad tą poprawką.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że w art. 1 zaczynamy rozpatrywanie sprawozdania od art. 11, a zmiana dotyczy art. 9, bo jest ona porządkująca. Czyli należałoby wstawić art. 9 ust. 1 jako pierwszy, żeby zachowana została kolejność. Nie wiem, może Biuro Legislacyjne wypowiedziałoby się w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:

Tak jak powiedział pan minister, bardzo prosimy o głosowanie poprawki zgłoszonej do art. 1 przed zmianą nr 1. Miałaby ona brzmienie przedstawione już przez pana ministra: w art. 9 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Organami adwokatury są Krajowy Zjazd Adwokatury, Naczelna Rada Adwokacka, Wyższy Sąd Dyscyplinarny, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury oraz Wyższa Komisja Rewizyjna." A zatem po przyjęciu tytułu bardzo prosimy o rozpatrzenie tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Nie widzę chętnych do zabierania głosu w dyskusji, wobec tego zamykam dyskusję nad sprawozdaniem podkomisji i przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała tytuł projektu ustawy.

Czy są uwagi do art. 1 – zdanie wstępne? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowane brzmienie zdania wstępnego.

Teraz bardzo proszę pana posła Szczerbę. Rozumiem, że w tym miejscy będziemy głosować nad poprawką.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Tak, tutaj. Przejąłem tę poprawkę i ją zgłosiłem. Zachodzi potrzeba zmiany brzmienia art. 9 ust. 1 ustawy – Prawo o adwokaturze poprzez uzupełnienie katalogu organów wymienionych w przepisie o Rzecznika Dyscyplinarnego Adwokatury. Po zmianie przepis otrzymałby brzmienie: „Art. 9. 1. Organami adwokatury są Krajowy Zjazd Adwokatury, Naczelna Rada Adwokacka, Wyższy Sąd Dyscyplinarny, Rzecznik Dyscyplinarny Adwokatury oraz Wyższa Komisja Rewizyjna." Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo. Proszę państwa, głosujemy nad poprawką zaproponowaną przez pana posła Szczerbę. Kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (18) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja 18 głosami „za" przyjęła poprawkę, którą zaprezentował pan poseł Szczerba.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 1? Nie słyszę. Komisja przyjęła zmianę nr 1.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została zaakceptowana przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 8? Nie słyszę. Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 11? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana 12 została zaakceptowana.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Zmiana nr 13 została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 17.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 20.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 21? Proszę bardzo, pani mecenas. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Bardzo prosimy o skreślenie wyrazu „prawdziwych", ponieważ ustalenia faktyczne mogą być tylko prawdziwe. Jest on zbędny.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Będzie brzmiało „opiera się na ustaleniach faktycznych". Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 21 z wykreśleniem tego słowa?

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Słusznie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 21 z wykreśleniem słowa „prawdziwych".

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 22.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Bardzo proszę, pani mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

W ust. 3 w art. 88 mówimy o ustawie karnej: „Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne nie następuje wcześniej niż przedawnienie przewidziane w ustawie karnej.". Proponowalibyśmy zmianę redakcji tego przepisu na wzór rządowego projektu ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego (druk nr 2295), art. 194 ust. 2 i nadanie następującego brzmienia: „Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu karalności przestępstwa.". Sformułowanie „ustawa karna" pochodzi z 1982 r. i znajduje się tylko w ustawie o radcach prawnych. W ustawie – Prawo o adwokaturze nigdy się nie znajdowało i dlatego proponowalibyśmy, nadając nowe brzmienie art. 88, postępować z zasadami, które obowiązują w dacie przyjmowania projektu.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Słusznie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do tej propozycji? Nie słyszę. Rozumiem, że zostanie to później poprawione w tekście. Nie ma uwag, dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 23 w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 24? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 24.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 25? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 28.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 29? Pani mecenas, bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcielibyśmy poinformować, że w ustawie, która została uchwalona 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw nadane zostało nowe brzmienie art. 94 i występuje tam wyraz „wyłącznie". Przepis ten wchodzi w życie 1 lipca 2015 r. W związku z tym mamy pytanie, czy chodzi nam o to, żeby w brzmieniu przedstawionym w sprawozdaniu przepis obowiązywał tylko do 1 lipca 2015 r., czy też chcemy docelowo, żeby brzmiał tak, jak w nowelizacji k.p.k.? Jeżeli tak, jak w nowelizacji k.p.k., to proponujemy od razu uzupełnić o wyraz „wyłącznie", przy czym zmienia to przepis merytorycznie, bo wtedy tylko adwokat lub radca prawny będzie mógł być obrońcą.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Zgadzamy się z sugestią pani mecenas, żeby dodać wyraz „wyłącznie".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ale ponieważ jest to poprawka merytoryczna, to bardzo prosimy o jej przejęcie, jeżeli będzie taka wola kogoś z państwa posłów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, panie pośle.

Poseł Michał Szczerba (PO):

Z przyjemnością przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

W takim razie proszę przygotować poprawkę na piśmie, żebyśmy mogli dołączyć ją do akt. Natomiast teraz pytam państwa posłów, czy jest zgoda na przyjęcie poprawki, którą przejął pan poseł Szczerba i za chwilę będzie złożona na piśmie? Czy jest sprzeciw, może tak zapytam? Nie ma, dziękuję bardzo. To za chwilę. Czy mogłaby pani mecenas przeczytać jeszcze raz treść poprawki ze słowem „wyłącznie", żebyśmy mieli już jasność w tej sprawie.

Legislator Monika Bies-Olak:

„Obwiniony ma prawo do ustanowienia obrońcy, którym może być wyłącznie adwokat lub radca prawny.".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że tak jak pytałam, nie ma sprzeciwu wobec brzmienia zmiany art. 94? Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 30. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 30? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 31.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 32? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 32.

Przechodzimy do zmiany nr 33. Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 33? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 33.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi państwa posłów do art. 2 – zdanie wstępne? Nie słyszę. Stwierdzam, że zdanie wstępne zostało przez Komisję przyjęte.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 6.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 7? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 7.

Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 8.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 9? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 9.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 10.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 11? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 13.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 15? Bardzo proszę panią mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Przy przygotowywaniu sprawozdania nasunęły nam się wątpliwości, przepraszam, że spóźnione, dotyczące sformułowania „szczegółowych zasad”. Zasady wykonywania zawodu radcy prawnego określa cała ustawa i jest bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które każe ujmować te zasady w akcie powszechnie obowiązującym. Jest to tzw. materia ustawowa. Jeśli chodzi o uszczegółowienie pewnych zasad wykonywania zawodu w akcie rangi niepowszechnie obowiązującej, w regulaminie, to prosilibyśmy jednak z ostrożności o zastąpienie wyrazu „zasad”. Mamy pytanie, czy zgodzilibyście się państwo i czy oddawałoby to sens przepisu, gdybyśmy zmienili wyraz „zasad” na „szczegółowych sposobów wykonywania zawodu radcy prawnego”?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Przepraszam, czy mogłaby pani powtórzyć wyraźnie końcową propozycję?

Legislator Monika Bies-Olak:

„f) dotyczących szczegółowego sposobu wykonywania zawodu radcy prawnego;”. Natomiast bardzo prosimy o zdanie przedstawicieli ministerstwa tudzież samorządu, czy podzielają nasze wątpliwości i czy taka zmiana oddaje intencję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pani przewodnicząca, chciałbym się tylko odwołać do ustawy – Prawo o adwokaturze, ponieważ obie ustawy należy oceniać paralelnie. Tutaj art. 58 pkt 12 lit. h brzmi: „12) uchwalania regulaminów dotyczących: […] h) zasad wykonywania zawodu indywidualnie lub w spółkach,”. Czyli „zasady wykonywania zawodu” są w drugiej ustawie, w ustawie o radcach prawnych ich nie było, więc to powieliliśmy i mówimy o „zasadach wykonywania zawodu”. Natomiast z tego powodu umierać nie będziemy, jeżeli to zmienicie,

ale uważamy, że dla jednolitości orzecznictwa i rozumienia pojęcia „zasad wykonywania” dobrze byłoby je zostawić.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeszcze raz pani mecenas prosi o głos.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, panie ministrze, tylko że w ustawie – Prawo o adwokaturze w przywołanej przez pana literze w pkt 12 w art. 58 jest powołanie na art. 4a ust. 1, który zawęża te zasady do tego, w jakiej formie adwokat wykonuje zawód: w kancelarii adwokackiej, w zespole adwokackim oraz w spółce i te spółki są tutaj wymienione. A zatem jest to o wiele węższy zakres, aniżeli ogólne stwierdzenie „szczegółowe zasady wykonywania zawodu”. Stąd nasza wątpliwość. A gdyby pominąć w ogóle „szczegółowe zasady”, a napisać „dotyczących sposobu wykonywania zawodu radcy prawnego”? Po prostu obawiamy się zarzutu, że regulamin nie jest aktem powszechnie obowiązującym i związku z tym nie powinien uszczegóławiać żadnych zasad.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę uprzejmie, proszę się przedstawić.

Pełnomocnik Krajowej Rady Radców Prawnych Ireneusz Misiejuk:

Ireneusz Misiejuk, z upoważnienia KRRP. Proszę państwa, w tym przepisie faktycznie chodzi o pewną analogię i ujednolicenie z ustawą – Prawo o adwokaturze. Rzeczywiście słowo „zasady” pojawia się kilkukrotnie w ustawie o radcach prawnych, natomiast wyraz „sposób” pojawiłoby się chyba tylko w tym wypadku. Broń Boże w żaden sposób nie rozszerzałoby to przepisów wewnętrznych o wykonywaniu zawodu, ponieważ ustawa o radcach prawnych tak samo stanowi w jakiej formie radca prawny może wykonywać zawód. Na pewno taką delegacją do przepisów wewnętrznych nie wykroczymy poza to, jak ten zawód można wykonywać. W samej intencji chodzi o to, że można by wyłączyć część przepisów deontologicznych, przykładowo z przepisów o etyce i słowo „zasady” wydaje się nieco odpowiedniejsze, aczkolwiek analogicznie umierać nie będziemy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Może proszę jeszcze pana ministra po wysłuchaniu tych głosów.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Pozostaję przy tym, co powiedziałem.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, pan prezes.

Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej Jacek Trela:

Jacek Trela, wiceprezes NRA. Chcę krótko włączyć się do tej dyskusji, bo w pełni podzielam stanowisko przedstawione przez pana ministra Kozdronia o równoległym rozumieniu obu ustaw: ustawy – Prawo o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych. Nie widzę tutaj obawy, którą przedstawia pani mecenas z Biura Legislacyjnego Sejmu. Tak jak zresztą zostało powiedziane, radcowie prawni jak i adwokaci mogą wykonywać zawód w sposób określony w ustawie, a zatem dookreślenie, które zdaniem pani mecenas występuje w ustawie – Prawo o adwokaturze i zawęża zasady wykonywania zawodu do art. 4a ust. 1 jest tylko dookreśleniem form wykonywania zawodu, a jeśli chodzi o radców prawnych, to także mają określone formy wykonywania zawodu i tutaj nie istnieje obawa, że w jakiś sposób przekroczone zostaną przepisy ustawowe. Zatem wydaje się, że brzmienie jest prawidłowe. Można byłoby się najwyżej zastanawiać nad wykreśleniem słowa „szczegółowych”, ale pozostawiam to już do państwa decyzji: „dotyczących zasad wykonywania zawodu radcy prawnego” bez określenia „szczegółowych”. To będzie wtedy zresztą brzmiało tak samo jak w ustawie – Prawo o adwokaturze, gdzie mowa jest o „zasadach wykonywania zawodu indywidualnie lub w spółkach”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że rząd, a także pan prezes NRA i przedstawiciel KRRP skłaniają się w tym kierunku. W związku z tym zapytam państwa posłów, czy są uwagi

do przepisu zawartego dzisiaj w sprawozdaniu, nad którym procedujemy? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 16.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 17.

Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 18.

Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 19.

Czy są uwagi do zmiany nr 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 20.

Czy państwo posłowie mają uwagi do zmiany nr 21? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 21. Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

Co prawda to tutaj pani mecenas zwróciła nam uwagę o „prawdziwych ustaleniach faktycznych", a jak wyrzuciliśmy to z ustawy – Prawo o adwokaturze, to wyrzućmy to z ustawy o radcach prawnych. Chociaż muszę powiedzieć, że prochu tutaj nie wymyśliliśmy. K.p.k. mówi o „prawdziwych ustaleniach faktycznych", czyli: „Art. 2. Podstawą wszelkich rozstrzygnięć powinny być prawdziwe ustalenia faktyczne". Zdaję sobie z tego sprawę, że ustalenia faktyczne muszą być prawdziwe, bo to są fakty, więc po co mówić, że one są prawdziwe. Fakty są zawsze prawdziwe.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Nie zawsze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Ale dla ujednolicenia. Tak, czasem się takie zdarzają. Proszę państwa, rozumiem, że abyśmy nie mieli już rozbieżności z poprzednim przepisem wykreślamy słowo „prawdziwe"?

Sekretarz stanu w MS Jerzy Kozdroń:

„Ustalenia faktyczne", żeby było tak samo jak w ustawie – Prawo o adwokaturze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, z wykreśleniem słowa „prawdziwych" zgodnie z wcześniej przyjętą już przez nas poprawką, w której też opieramy się na ustaleniach faktycznych.

Czy są uwagi do zmiany nr 22? Nie słyszę, dziękuję. Zmiana nr 22 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 23? Proszę panią mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Analogicznie jak w poprzedniej ustawie, prosimy o dopisanie wyrazu „wyłącznie" w ust. 4: „Obwiniony może mieć obrońcę. Obrońcą może być wyłącznie radca prawny lub adwokat.".

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dodajemy słowo „wyłącznie", tak? Czy są uwagi do zmiany nr 23 z dodanym słowem „wyłącznie"? Jeszcze pani mecenas.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł przejmuje poprawkę?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Oczywiście przejmuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Jeszcze raz pytam, czy są uwagi do zmiany nr 23 z dopisaniem słowa „wyłącznie", którą to poprawkę przejmuje pan poseł Szczerba? Nie słyszę, dziękuję. Zmiana nr 23 została przyjęta z poprawką.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 24? Nie słyszę, dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 24.

Czy państwo posłowie zgłaszają uwagi do zmiany nr 25? Nie słyszę. Przyjęliśmy zmianę nr 25.

Czy są uwagi do zmiany nr 26? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 26.

Czy są uwagi do zmiany nr 27? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 27.

Czy są uwagi do zmiany nr 28. Proszę panią mecenas, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chodzi o przyjęcie tej samej formuły, którą przyjęliśmy przy przedawnieniu, że „następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa". Taką formułę przyjęliśmy w poprzedniej ustawie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy są uwagi do tak sformułowanej zmiany nr 28? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 28.

Czy są uwagi do zmiany nr 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 29.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 30? Nie słyszę. Komisja przyjęła zmianę nr 30.

Czy są uwagi do zmiany nr 31? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła zmianę nr 31.

Czy są uwagi do zmiany nr 32? Nie słyszę. Komisja przyjęła zmianę nr 32.

Czy są uwagi do zmiany nr 33? Nie słyszę, dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 33.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany nr 34? Nie słyszę. Zmiana nr 34 została przyjęta.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę, dziękuję. Art. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi państwa posłów do art. 4? Nie słyszę. Komisja przyjmuje art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Komisja przyjmuje art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę, dziękuję. Komisja przyjęła art. 7.

Głosujemy nad przyjęciem całości sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o adwokaturze oraz ustawy o radcach prawnych (druk nr 2415)? Proszę o podniesienie ręki. (15) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Czy ktoś się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proszę, pan przewodniczący Biedroń.

Poseł Robert Biedroń (TR):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Proponuję na posła sprawozdawcę pana posła Michała Szczerbę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Michał Szczerba wyraża zgodę?

Poseł Michał Szczerba (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Pan poseł Michał Szczerba będzie reprezentował naszą Komisję na forum parlamentu. Jeszcze przepraszam, bo chciałam już przechodzić do następnego punktu. Wyznaczam termin dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przedstawienie wymaganej opinii do sprawozdania Komisji – 7 dni. Zamykam punkt drugi dzisiejszych obrad. Udzielę teraz głosu, pan prezes zgłaszał jeszcze chęć zabrania głosu. Proszę uprzejmie.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Chciałem podziękować pani przewodniczącej, przewodniczącemu podkomisji – panu posłowi Szczerbie oraz wszystkim paniom i panom posłom za tak sprawne procedowanie i podejście z dużym zrozumieniem do projektu, który jest projektem senackim, ale znajduje wsparcie w samorządzie adwokackim i w samorządzie radców prawnych. Widzieliśmy potrzebę takich zmian właśnie w związku z tym, o czym mówił na wstępie pan minister Kozdroń, czyli wzrostu liczebnego obu korporacji i w związku z tym potrzeby wzmocnienia pionów postępowania dyscyplinarnego oraz pewnych zmian ustrojowych, które również dokonują się w projekcie. Na koniec szczególne podziękowania dla MS, a w szczególności dla pana ministra Koz-

dronia za podejście z dużym zrozumieniem do tego projektu i do naszego stanowiska. Jeszcze raz uprzejmie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy rozpatrywanie drugiego punktu porządku obrad dzisiejszego posiedzenia. Państwu, którzy uczestniczyli właśnie w tym punkcie bardzo dziękuję za udział i pracę. Jako Komisja przechodzimy do rozpatrzenia kolejnego, trzeciego punktu porządku dziennego. Może pół minuty przerwy, żebyśmy mogli kontynuować.

Szanowni państwo, przerwa już się skończyła. Zaczynamy dalsze obrady. Przechodzimy do trzeciego punktu porządku dziennego, tj. do zaopiniowania dla Komisji Spraw Wewnętrznych rządowego projektu ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (druk nr 2614). Państwo posłowie otrzymali projekt ustawy i opinię Biura Analiz Sejmowych. Pierwsze czytanie projektu odbyło się w lipcu i obecnie projekt jest szczegółowo rozpatrywany w Komisji Spraw Wewnętrznych. Są z nami obecni upoważnieni przedstawiciele wnioskodawcy i zaproszeni goście. Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Czy w kilku krótkich zdaniach zechciałby pan przedstawić sprawę jako przedstawiciel upoważniony przez ministra spraw wewnętrznych do prezentowania stanowiska? Pan Artur Wdowczyk. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Artur Wdowczyk:

Artur Wdowczyk, dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chciałbym właśnie w kilku zdaniach przedstawić projekt rządowy, który państwo otrzymaliście. Projekt ma dwa główne cele, pierwszym z nich jest uregulowanie funkcjonowania komisji lekarskich podległych ministrowi spraw wewnętrznych na poziomie ustawy, ponieważ dotychczas komisje działają głównie na podstawie przepisów wykonawczych, oczywiście wydanych na podstawie stosownych delegacji ustawowych, ale ich struktura czy tryb postępowania jest regulowany rozporządzeniami. Komisje zarówno w tej chwili, jak i po zmianach są i byłyby właściwe w zakresie służb podległych ministrowi spraw wewnętrznych, ale także w zakresie Służby Więziennej, Centralnego Biura Antykorupcyjnego i w pewnych szczegółowych kwestiach także w zakresie grupy pracowników resortu finansów, kontroli skarbowej i wywiadu skarbowego. To pierwszy podstawowy cel.

Natomiast drugi to jednoczesne stworzenie jednolitej struktury orzeczniczej w zakresie komisji podległych ministrowi spraw wewnętrznych. Dotychczas struktura jest dość rozproszona, komisje funkcjonują przy zakładach opieki zdrowotnej, których organem nadzorującym jest minister spraw wewnętrznych. Projekt przewidywałby ujednolicenie i scentralizowanie obsługi komisji. Zakłada on powołanie komisji rejonowych jako rozstrzygających czy orzekających w pierwszej instancji i Centralnej Komisji Lekarskiej, jako organu odwoławczego. Zmiana ta jest o tyle istotna, że w obecnej sytuacji mamy do czynienia ze swego rodzaju trzyszczeblowym modelem orzekania, tzn. na pierwszym szczeblu komisje wojewódzkie orzekają w sprawach przewidzianych dla komisji, a następnie wszystkie orzeczenia są zatwierdzane przez komisje okręgowe, a w szczególnych przypadkach służy jeszcze odwołanie do Centralnej Komisji Lekarskiej, więc jest quasi-trzyszczeblowy sposób ich funkcjonowania. Ustawa przewiduje komisje rejonowe, jak wspomniałem, jako pierwszą instancję i Komisję Centralną jako instancję odwoławczą i jednocześnie rezygnuje się w projekcie z trybu zatwierdzania orzeczeń, czyli pozostaje zwykły tryb skargowy. Jeżeli osoba orzekana jest niezadowolona z treści orzeczenia to może się odwołać do organu wyższego szczebla.

Komisje są i jednocześnie po zmianach byłyby także właściwe w zakresie orzekania o zdolności kandydatów do służby w wymienionych formacjach, funkcjonariuszy w trakcie służby w zakresie zdolności do dalszej służby, a także w przypadku byłych funkcjonariuszy w zakresie prawa do renty inwalidzkiej. Jednocześnie komisje są też właściwe w zakresie orzekania o stopniu uszczerbku, z tytułu którego należy się odszkodowanie w razie wypadku na służbie. Komisje, jak wspomniałem, przeszłyby na nowy model funkcjonowania, tzn. w ramach jednolitej struktury orzeczniczej, której obsługą zajmo-

wałby się Zakład Emerytalno-Rentowy MSW, przy czym komisje byłyby dalej merytorycznie podległe ministrowi spraw wewnętrznych i nadzorowane zarówno bezpośrednio przez ministra, jeżeli chodzi o Centralną Komisję, a w zakresie komisji rejonowych przez ministra za pośrednictwem przewodniczącego Centralnej Komisji Lekarskiej. Orzeczenia byłyby wydawane na skierowanie właściwych służb, jak jest to w tej chwili, więc nie przewiduje się w ustawie zmian. Natomiast założenie twórców ustawy jest takie, że ograniczenie modelu funkcjonowania z zatwierdzania każdego orzeczenia jedynie do trybu skargowego powinno przynieść znaczne usprawnienie procesu orzecznictwa i ułatwienie dostępu do usług orzeczniczych. Jeżeli będą pytania, to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze. Nie słyszę chętnych do zadawania pytań, bo pytałam już państwa posłów, czy są uwagi. Zamykam dyskusję. Nasza Komisja wydaje opinie na prośbę i wniosek Komisji Spraw Wewnętrznych i proponuję, żebyśmy przystąpili teraz do uchwalenia opinii. W imieniu prezydium Komisji proponuję opinię pozytywną wraz z wnioskiem o rozważenie uwag zawartych w opinii BAS, którą wszyscy dysponujemy – państwo posłowie i jak rozumiem także obecni tu przedstawiciele MSW. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania projektu ustawy zawartego w druku nr 2614 z jednoczesnym wnioskiem o rozważenie uwag zawartych w opinii BAS? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka uchwaliła pozytywną opinię w sprawie projektu ustawy o komisjach lekarskich podległych ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (druk nr 2614). Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję państwu posłom, dziękuję zaproszonym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.